

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Салехард  
01 июля 2021 года****Дело № А81-3461/2021**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 июня 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 01 июля 2021 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Садретиновой Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дегтяревой С.С., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» (ИНН: 8905033649, ОГРН: 1048900553206) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8905049600, ОГРН: 1118905004008) об оспаривании решения от 30.11.2020 № 2.3-15/0645 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» - Иванов Д.О. по доверенности №09-эгн от 01.01.2021 года (диплом ДВС 1959571), Огородников И.Л. по доверенности №85-ЭГН от 21.05.2021 года;

от заинтересованного лица - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу - Марникова Н.Е. по доверенности от 16.12.2020 (диплом ВСВ 1596367), Эннс М.В. по доверенности от 11.12.2020 года (диплом 104331 0021964), Соколова Е.Ю. по доверенности от 11.12.2020 года (диплом ДВС 1742855),

от третьего лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - представитель не явился;



## УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Энерго-Газ-Ноябрьск» (ИНН: 8905033649, ОГРН: 1048900553206) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8905049600, ОГРН: 1118905004008) об оспаривании решения от 30.11.2020 № 2.3-15/0645 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления недоимки по НДС в размере 1 420 653 рублей за 3 квартал 2016 года; недоимки по налогу на прибыль по причине не включения во внереализационные доходы подлежащей списанию кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в размере 138 851 рубль; начисления недоимки в размере 17 071 234 рубля в связи занижением налоговой базы по налогу на прибыль, вследствие неверного применения амортизационной премии; недоимки в связи с занижением налога на прибыль к уплате в бюджет, вследствие завышения амортизации в составе прямых расходов в размере 13555546 рублей; недоимки по налогу на прибыль, вследствие неверного определения срока полезного использования имущества полученного при приватизации муниципального имущества в размере 3 531 132 рубля; недоимки по налогу на имущество за 2016-2018 гг. в размере 2 620 299 рублей; недоимки, вследствие занижения налоговой базы по налогу на имущество в размере 188 682 рубля (с учетом решения УФНС по ЯНАО № 58 от 15.03.2021); начисления штрафа в размере 2 234 309 рубля (с учетом резолютивной части решения УФНС по ЯНАО № 58 от 15.03.2021); пени в размере 12869094,92 рубля.

20.05.2021 от Межрайонной Инспекции ФНС РФ №5 по ЯНАО в суд поступил отзыв на заявленные требования. 22.06.2021 года от налогового органа в суд поступили дополнения к отзыву на заявленные требования.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании поддержал доводы отзыва на заявленные требования.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 23.06.2021 года до 30.06.2021 года до 11 часов 30 минут. Судебное заседание по делу продолжено 30.06.2021 года в 11 часов 30 минут.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, отзыв на заявленные требования, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, в период с 26.09.2019 по 24.03.2020

Межрайонной инспекцией ФНС РФ №5 по ЯНАО проведена выездная налоговая в отношении Акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты всех налогов за периоды 01.10.2016 года по 31.12.2018 год.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт проверки от 10.07.2020 № 6 и дополнения к указанному акту проверки от 16.10.2020 № 6/1 и 30.11.2020 принято решение № 2.3-15/0645 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Обществу доначислены: налог на прибыль организаций в размере 39 077 593 рубля; налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 4 086 562 рубля; налог на имущество организаций в размере 2 851 787 рублей; водный налог в размере 14 274 рубля. Обществу уменьшен, исчисленный НДС за 4 квартал 2018 года в размере 2 588 542 рубля.

Общество привлечено к ответственности, предусмотренной:

- пунктом 2 статьи 120 Кодекса в виде штрафа в размере 7 500 рублей;
- пунктом 1 статьи 122 Кодекса: в виде штрафа в размере 1 955 025 рублей за неуплату налога на прибыль организаций; в виде штрафа за неуплату НДС в размере 131870 рублей; за неуплату налога на имущество организаций в виде штрафа размере 142589 рублей; за неуплату водного налога в размере 714 рублей;
- пунктом 1 статьи 126 Кодекса в виде штрафа в размере 650 рублей.

Кроме того, Обществу начислены пени в сумме 12 869 094,92 рубля за несвоевременное исполнение обязанности по уплате налогов.

Не согласившись с решением МИФНС РФ №5 по ЯНАО № 2.3-15/0645 от 30.11.2020 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Общество направило в Управление ФНС РФ по ЯНАО апелляционную жалобу на указанное решение Инспекции.

Решением Управления ФНС РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу от 15.03.2021 года №58 жалоба Общества удовлетворена частично, решение Межрайонной Инспекции ФНС России № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 30.11.2020 №2.3-15/0645 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» отменено в части:

- доначисления налога на имущество организаций в общем размере 80 778 рублей, в том числе: за 2016 год в размере 32 316 рублей, за 2018 год в размере 48 462 рубля;
- привлечения к ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество организаций в виде

штрафа в общем размере 4 039 рублей, в том числе: за 2017 год в размере 1 616 рублей; за 2018 год в размере 2 423 рубля. Вышестоящий налоговый орган обязал Межрайонную ИФНС России № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу произвести перерасчет пени за неуплату налога на имущество организаций с учетом настоящего решения. Расчет пени, направить в адрес АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» в сроки, предусмотренные пунктом 2 статьи 70 Кодекса.

Не согласившись с решением налогового органа, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

По пункту 2.1.3. решения Инспекции.

Из материалов дела следует: Общество не включило в налоговую базу по НДС в налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016 года стоимость потребленных ресурсов ООО «Ноябрьскнефтепестрой» (далее-ООО «ННСС») в сумме 7 892 519,75 рублей и не исчислило НДС в размере 1 420 653 рубля (9 313 172,75-1 420 653).

Заявитель не согласен с выводом Инспекции, основанным на материалах судебного дела №А81-7342/2017 (решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.06.2018, которым суд удовлетворил иск о взыскании с ООО «ННСС» задолженности в сумме 9 313 172,75 рублей за самовольное присоединение и пользование централизованными системами водоснабжения) по следующим основаниям:

-Самовольное потребление ресурса в отсутствие договора и возмещение возникших в результате такого потребления убытков не является реализацией. Несмотря на установленные ранее Инспекцией обстоятельства указанная сумма квалифицирована как факт реализации ресурсов. При этом, решением суда установлен факт отсутствия договора, в рамках которого, осуществлялась поставка воды и водоотведение (самовольное присоединение и пользование). Данный факт означает потребление ресурса помимо воли поставщика (налогоплательщика), то есть фактически хищение.

В мотивировочной части решения суда в качестве основания для взыскания указаны нормы статьи 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (нормы о гражданско-правовой ответственности и возмещении убытков). Также в решении суда в резолютивной части прямо указано на взыскание спорной суммы именно в качестве убытков. Следовательно, квалификация взысканной суммы, указанная в судебном акте, вступившем в законную силу, является обязательной как для целей налогового учета у налогоплательщика, так и для целей налогового контроля.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса под убытками понимается, в том числе утрата имущества. При выбытии имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика (утрата имущества по причине

порчи, боя, хищения, стихийного бедствия и т.п.), объекта обложения по НДС не возникает (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33). Соответственно, самовольное потребление ресурса в отсутствие договора и возмещение возникших в результате такого потребления убытков нельзя признать реализацией для целей налогообложения, как по НДС, так и по налогу на прибыль. Более того, определение объема бездоговорного потребления осуществляется расчетным способом в соответствии с отраслевым законодательством о водоснабжении и водоотведении (Постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644).

Расчет объема водопотребления произведен в соответствии с подпунктом «а» пункта 14, подпунктом «а» пункта 15, пунктом 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, методом учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду. В связи с чем, спорный объем ресурсов является законодательно установленной презумпцией (следствием нарушения законодательства, то есть по существу штрафной санкцией) и не соответствует реальному потреблению абонента и реально переданному объему ресурса, в то время как реализацией признается передача права собственности на реально потребленное количество ресурса. С точки зрения арбитражной практики, применение расчетного способа является карательной мерой (штрафной санкцией) и наказанием абонента, устанавливающим обязанность оплатить ресурс в количестве, которое явно не могло быть потреблено фактически, но является максимально возможным теоретически исходя из пропускной возможности сети.

С учетом изложенных обстоятельств, заявитель считает квалификацию, присужденной к взысканию судом суммы 9 313 172 рубля в качестве факта реализации ресурсов необоснованной, а выводы о недоимке по НДС в указанной части неправомерными.

-При отклонении возражений Общества Инспекция ссылается на ряд судебных актов по аналогичным делам, в которых бездоговорное потребление признано облагаемой НДС операцией.

Вместе с тем, по указанным Инспекцией делам, в частности в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2016 № 307-КГ16-1324 по делу №А26-447/2015, была применена иная квалификация взысканных сумм, неосновательное

обогащение (то есть не убытки). Инспекцией также не учтены иные аналогичные споры, по которым практика сложилась в пользу налогоплательщика, согласно которым является неправомерным квалификация бездоговорного потребления электроэнергии в качестве реализации товара. Помимо указанных обстоятельств, судебные акты, на которые ссылается Инспекция в обжалуемом решении, основаны на иных фактических обстоятельствах. Кроме того, тарифы на водоснабжение и водоотведение для Общества на 2016 год по категории «иные потребители» установлены регулятором без включения НДС.

В соответствии с решением суда при расчете убытков на сумму 9 313 172,75 рублей за безучетное водопотребление, за водоотведение, объем неучтенного ресурса, водоотведения определен истцом в соответствии с действующим законодательством, истцом применены действующие в соответствующие периоды тарифы на водоснабжение и водоотведение. В связи с чем, взыскиваемая с ООО «ННСС» сумма убытков рассчитана по тарифу и НДС не содержит. Кроме того, ряд указанных Инспекцией в обжалуемом решении судебных актов приняты не в рамках разрешения налоговых споров.

-Указанная сумма отражена Обществом в налоговом учете в составе внереализационных доходов (штраф, убытки), в ходе проверки нарушений правильности их отражения Инспекцией не установлено.

Камеральной налоговой проверкой декларации по налогу на прибыль организаций за 9 месяцев 2018 года факт взыскания указанной суммы Инспекцией также был установлен, но данная сумма была квалифицирована как санкция (убытки) за нарушение договорных обязательств (пункт 3 статьи 250 Кодекса), то есть как внереализационный доход и доначислен налог на прибыль организаций со всей суммы (без выделения НДС) в размере 1 862 634 рубля.

Общество не оспаривало акт и решение по камеральной проверке, подало уточненную налоговую декларацию и уплатило налог на прибыль организаций.

Таким образом, Инспекция проанализировала решение суда в ходе разных процедур налогового контроля, при этом дополнительные обстоятельства в ходе выездной проверки не установила. Следовательно, различные выводы в отношении одной и той же хозяйственной операции (суммы), как и разный подход к ее учету (в том числе в рамках процедуры выездной проверки), недопустимы.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о законности оспариваемого решения в рассматриваемой части.

Из материалов проверки следует, что между Обществом и ООО «ННСС» заключен договор поставки энергоресурсов и оказания услуг от 27.12.2012 № 818/12012 (далее- Договор), согласно которому АО «ЭГН» обязуется поставлять через присоединенные инженерные сети тепловую энергию, воду и оказывать услуги водоотведения для объектов, указанных в приложениях №№ 2.1, 3.1 к Договору.

В соответствии с условиями Договора ООО «ННСС» обязуется принимать и своевременно производить оплату за поставленные энергоресурсы и оказанные услуги по тарифам, утвержденным в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того, в пункте 4.2.3 Договора указано, что при подключении систем энергопотребления и водоотведения до приборов учета, самовольном подключении энергооборудования и сетей, истец имеет право предъявлять ответчику требования об оплате за потребленные энергоресурсы и оказанные услуги, а также за понесенные убытки в соответствии с действующим законодательством.

08.09.2016 при проведении обследования базы ООО «ННСС», расположенной по адресу: г. Ноябрьск, промзона, панель № 15, представителями АО «ЭГН» было выявлено самовольное присоединение и пользование ООО «ННСС» централизованными системами водоснабжения без оборудования узла учета приборами учета.

В ходе проверки АО «ЭГН» было установлено, что на территории базы имеется безучетный закольцованный пожарный водовод системы ХВС Ду-200.

На базе также расположена станция технического обслуживания (СТО), рядом с которой обнаружена врезка с краном Ду-32 в названный пожарный водовод. От врезки подключены СТО, стоянка дорожной спецтехники, здание линии технического контроля и КПП, в которых установлены и эксплуатируются 4 раковины со смесителями и 4 унитаза. Названные врезки не были опломбированы, не имели акта допуска в эксплуатацию и не были введены в коммерческий учет.

Факт самовольного присоединения и пользования централизованными системами водоснабжения был зафиксирован актом от 08.09.2016 № 296. По факту безучетного потребления воды истец произвел расчет убытков по водоснабжению и водоотведению в размере 9 313 172,85 рублей за период с 11.09.2013 по 09.09.2016.

За самовольное водопотребление и водоотведение объем и стоимость потребления определены ООО «ЭГН» расчетным путем (по пропускной способности устройств и сооружений для присоединения к системам водоснабжения и канализации при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метров в секунду).

По требованию Инспекции от 21.02.2020 № 11/6 Общество представило расчеты потребления ресурсов по установленным тарифам с учетом цен, действующим в соответствующем налоговом периоде. В представленном расчете убытки в результате самовольного (безучетного) пользования водоснабжением (холодной водой) и водоотведением ООО «ННСС» **Обществом исчислен НДС с суммы 7 892 519,36 рублей по ставке 18 % в размере 1 420 653,49 рублей. Всего в сумме 9 313 172,75 рублей.**

АО «ЭГН» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к ООО «ННСС» о взыскании убытков на сумму 9 313 172,75 рублей за самовольное присоединение и пользование централизованными системами водоснабжения за период с 11.09.2013 по 09.09.2016.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.02.2018 по делу № А81-7342/2017 иски удовлетворены в полном объеме.

В решении Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2018 № 08АП-4904/2018 по делу № А81-7342/2017 указано, что расчет суммы иска соответствует положениям Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилам холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правилам организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденным Правительством Российской Федерации от 04.09.2013 № 776. Таким образом, судами подтверждены обстоятельства водопотребления и водоотведения в объеме, определенном расчетным путем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а также передача имущественных прав.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 162 НК РФ налоговая база по НДС увеличивается на суммы денежных средств, полученных в виде финансовой помощи, на пополнение фондов специального назначения, в счет увеличения доходов либо иначе связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг). Денежные средства, не связанные с оплатой товаров (работ, услуг), подлежащих налогообложению НДС, в налоговую базу не включаются.

Таким образом, в случае если полученные организацией суммы неосновательного обогащения связаны с оплатой реализованных данной организацией товаров (работ,



услуг), подлежащих налогообложению НДС, то такие суммы включаются в налоговую базу по НДС.

Согласно подпункту 1 статьи 154 Кодекса налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Указанные разъяснения содержатся в письмах Минфина России от 07.04.2016 №03-07-11/19709, от 03-03-06/1/19798.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 23.03.2016 № 307-КГ16-1324 по делу № А26-447/2015 в пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании, недействительным решения налогового органа отказано, поскольку оплата электроэнергии по бездоговорному потреблению признается облагаемой НДС операцией, соответственно, ООО «МРСК» обоснованно выставило счета-фактуры на оплату фактически потребленной ООО «Суоярвский картон» электроэнергии с учетом НДС.

Довод заявителя о том, что при выбытии имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика (утрата имущества по причине порчи, боя, хищения, стихийного бедствия и т.п.), объекта обложения по НДС не возникает согласно позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отраженном в Постановлении от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» необоснован, ввиду следующего.

В пункте 10 Постановления отражено, что при определении налоговых последствий выбытия (списания) имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика (утрата имущества по причине порчи, боя, хищения, стихийного бедствия и тому подобных событий), необходимо иметь в виду, что исходя из содержания пункта 1 статьи 146 Кодекса такое выбытие не является операцией, учитываемой при формировании объекта налогообложения.

Однако налогоплательщик обязан зафиксировать факт выбытия и то обстоятельство, что имущество выбыло именно по указанным основаниям, без передачи его третьим лицам, поскольку в силу пункта 1 статьи 54 Кодекса он обязан доказать наличие тех фактов своей хозяйственной деятельности, которые влияют на формирование финансового результата, служащего основанием для определения объема налоговой обязанности.

Кроме того, ссылка Заявителя на письмо Минфина России от 03.07.2013 № 03-07-11/45656, в котором дано разъяснение о том, что включение в налоговую базу по НДС сумм неосновательного обогащения в перечне объектов налогообложения налогом НДС, установленном статьей 146 Кодекса, получение денежных средств, не связанных с реализацией товаров (работ, услуг), не предусмотрено, является необоснованным.

Позднее Минфин России в письме от 07.04.2016 № 03-07-11/19709 разъяснил, что в письме от 25.10.2013 № 03-07-11/45200 (аналогичное вышеуказанному письму) даны разъяснения по вопросу, касающемуся получения налогоплательщиком сумм неосновательного обогащения, не связанных с оплатой реализуемых им товаров (работ, услуг).

По иску Общества судом присуждены к взысканию сумма задолженности за самовольное (безучетное) пользование водоснабжением (холодной водой) и водоотведение ООО «ННСС», с учетом НДС в сумме 1 420 653 рубля, который по существу является средством федерального бюджета.

Потребление ресурсов зафиксировано актом от 08.09.2016 № 296 и по факту безучетного потребления ресурсов истцом произведен расчет убытков, объем и суммы потребления которых переданы на оплату потребителю в судебном порядке. При этом, в нарушение статьи 168 Кодекса Общество не выписало счет-фактуру на спорную сумму, соответственно не зарегистрировало ее в книге продаж, не включило стоимость потребленных ресурсов в налоговую базу по НДС и не исчислило НДС к уплате в бюджет в размере 1 420 653 рубля.

Довод заявителя о том, что в мотивировочной части решения суда в качестве основания для взыскания, является взыскание спорной суммы в качестве убытков и следовательно, квалификация взысканной суммы, указанная в судебном акте, вступившем в законную силу, является обязательной как для целей налогового учета, так и для целей налогового контроля налогом судом отклоняется, в связи со следующим.

В суде рассматривался не налоговый спор между ООО «ЭГН» и ООО «ННСС», а хозяйственный спор по иску взыскания убытков в результате самовольного (безучетного) пользования водоснабжением (холодной водой) и водоотведением.

По результатам рассмотрения иска суд принял решение о взыскании убытков с ООО «ННСС» в сумме 9 313 172,75 рублей, которые ООО «ЭГН» рассчитаны с учетом НДС в сумме 1 420 653,49 рублей.

Заявитель считает, что Инспекция проанализировала решение суда в ходе разных процедур налогового контроля. При этом дополнительные обстоятельства в ходе выездной проверки Инспекцией не установлены. Следовательно, различные выводы в

отношении одной и той же хозяйственной операции (суммы), как и разный подход к ее учету (в том числе в рамках одной процедуры выездной проверки), недопустимы.

Указанный довод заявителя также отклоняется судом как несостоятельный.

В рассматриваемом случае заявителем не учтено, что указанная камеральная налоговая проверка проведена в рамках конкретной декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2018 года.

Согласно пункту 1 статьи 88 Кодекса камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Полнота отражения внереализационных доходов Обществом при определении прибыли проводилась с учетом вступивших в силу судебных решений в проверяемом периоде на основании общедоступного информационного ресурса [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru) (картотека арбитражных дел и решений), а также, представленной Обществом, расшифровки внереализационных доходов.

В ходе проверки по вопросу правильности исчисления НДС за проверяемые периоды Инспекцией проведен анализ истребованных в ходе проверки документов, по результатам которых выявлены новые обстоятельства, а именно факт того, что Обществом к сумме убытков исчислен и предъявлен к уплате НДС в размере 1 420 653,49 руб. По результатам проверки Инспекция одновременно скорректировала налоговые обязательства по налогу на прибыль организаций за 2018 год и уменьшила внереализационный доход на сумму НДС в размере 1 420 653 рубля.

В связи с чем, в рассматриваемом случае права налогоплательщика Инспекцией не были нарушены.

Заявитель считает, что непоследовательное применение Инспекцией подходов к налогообложению указанной суммы налогом на прибыль организаций и НДС нарушает принцип, установленный пунктом 3 статьи 3 Кодекса, согласно которому налоги должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Квалификация указанной суммы в целях налогообложения прибыли в качестве дохода от реализации товаров (работ, услуг) привело бы к соответствующему уменьшению налоговой базы по прибыли за тот же период в размере 10 % от указанной суммы, а именно в размере 789 252 рубля, так как Общество согласно учетной политике и статьей 266 Кодекса использует право на создание резерва сомнительных долгов.

Инспекцией данный расчет произведен не был, что свидетельствует о не установлении в ходе проверки действительных налоговых обязательств Общества, так

как в силу пункта 4 статьи 89 Кодекса предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 266 Кодекса налогоплательщик вправе создавать резервы по сомнительным долгам в порядке, предусмотренном данной статьей.

Согласно пункту 4 указанной статьи сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности. Поскольку спорная сумма не была включена в результаты инвентаризации дебиторской задолженности и не была определена Обществом как сомнительный долг, перерасчет указанного резерва Инспекцией не производился.

Согласно подпункту 3 пункта 4 указанной статьи резерв по сомнительным долгам используется организацией на покрытие убытков от безнадежных долгов, признанных таковыми в порядке, установленном указанной статьей.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 265 Кодекса в состав внереализационных расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль организаций, включаются только суммы безнадежных долгов. Ими признаются долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации (пункт 2 статьи 266 Кодекса).

Поскольку основания для признания спорной суммы безнадежным долгом также отсутствуют, в том числе не представлены заявителем, постольку права налогоплательщика не были нарушены. В связи с чем, какие-либо основания считать, что действительные налоговые обязательства по налогу на прибыль организаций в рассматриваемом случае Инспекцией не определены, не обоснованы.

В силу чего, оплата энергии по бездоговорному потреблению признается облагаемой НДС операцией согласно п. 1 ст. 146 НК РФ,

По спорному эпизоду основания для удовлетворения предъявленного требования не усматриваются.

Пункт 2.3.2. оспариваемого решения (пункт 2.4.5.3 акта проверки).

Общество в нарушение пункта 18 статьи 250 НК РФ не включило в состав внереализационных доходов кредиторскую задолженность с истекшим сроком исковой давности.

Заявитель не согласен с выводами Инспекции в решении по следующим основаниям. Определение истечения срока исковой давности в Кодексе отсутствует. Момент начала исчисления срока исковой давности определяется правилами гражданского законодательства.

Пунктами 1 и 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) установлено следующее.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

В ходе проверки Инспекцией не был установлен момент начала исчисления сроков исковой давности в отношении каждого кредитора с учетом характера правоотношений сторон. При этом, согласно пункту 3 статьи 453 Гражданского кодекса в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Обществом договоры внутридомового газового оборудования (ВДГО) с потребителями расторгнуты в 1 квартале 2019 года. Предоплата по договорам, внесенная потребителями до момента их расторжения являлась авансовым платежом и удерживалась на основании действующего договора ВДГО.

В связи с чем, правовые основания для возврата авансов у Общества не имелись, и появились только после расторжения договоров, следовательно, сроки исковой давности не могут исчисляться ранее 2019 года. Таким образом, только после расторжения договора суммы аванса меняют правовую природу и квалифицируются как неосновательное обогащение, подлежащее возврату. Аналогичный подход должен применяться к договорам технологического присоединения, которые до настоящего времени не расторгнуты. Данная позиция подтверждена, по мнению Заявителя, правоприменительной практикой, указанной в заявлении, следовательно, выводы

Инспекции об истечении срока давности по авансовым платежам являются необоснованными.

В связи с чем, по мнению заявителя, недоимка подлежит исключению, при определении размера налоговых обязательств, так как в соответствии с гражданским законодательством срок исковой давности по договорам ВДГО и технологического присоединения, определяемый в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса не истек. Соответственно момент признания внереализационного дохода и применения пункта 18 статьи 250 Кодекса не наступил. Способ расчета сроков исковой давности в соответствии с требованиями статьи 200 Гражданского кодекса был приведен заявителем в приложении к жалобе (таблица расчета сроков давности).

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд полагает необходимым по рассматриваемому эпизоду поддержать налоговый орган.

В ходе проверки налоговый орган согласно расшифровке дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на 01.01.2016 установил наличие у Общества кредиторской задолженности, образовавшейся до 2013 года, срок исковой давности по которым истек в периоды 2016-2018 годы.

Общество по требованию Инспекции от 21.02.2020 № 11/6 у АО «ЭГН» по данному вопросу представило (письмо от 11.03.2020 № 1044) следующие пояснения:

1) Задолженность по договорам ВДГО.

В январе 2019 года АО «ЭГН» прекратило осуществлять деятельность по обслуживанию ВДГО. Соответствующие уведомления о прекращении деятельности по обслуживанию ВДГО были направлены контрагентам (потребителям) в первом квартале 2019 года. В уведомлениях о прекращении обслуживания ВДГО контрагенты (потребители) уведомлены о том, что внесенные авансовые платежи будут возвращены после направления соответствующего ими заявления. Списание кредиторской задолженности в настоящее время нецелесообразно.

2) Задолженность по договорам технологического присоединения к сетям электроснабжения.

Договоры технологического присоединения бессрочные и могут быть расторгнуты по заявлению контрагента (заявителя). Согласно договору технологического присоединения заявитель должен выполнить предусмотренные техническими условиями мероприятия, внести плату. Закрытие (исполнение) договора технологического присоединения происходит после выполнения мероприятий и подписания соответствующих актов. Проверку выполнения мероприятий осуществляет АО «ЭГН»

после получения соответствующего уведомления о готовности от контрагента (заявителя).

Таким образом, пока от контрагента (заявителя) не поступали соответствующие уведомления о готовности либо, заявление о расторжении, АО «ЭГН» считает, что договоры технологического присоединения будут исполнены.

Согласно пункту 18 статьи 250 НК РФ для целей налогообложения прибыли в составе внереализационных доходов учитываются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 21 пункта 1 статьи 251 Кодекса.

Кредиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности, учитывается в составе внереализационных доходов по данным инвентаризации, письменного обоснования и приказа руководства организации.

Дата признания внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли установлена пунктом 4 статьи 271 Кодекса, согласно которому доход в виде кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, учитывается в составе внереализационных доходов в последний день того отчетного периода, в котором истекает срок исковой давности.

В связи с чем, положения статьи 250 Кодекса предусматривают обязанность налогоплательщика, отнести суммы кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, в состав внереализационных доходов в год истечения срока исковой давности.

Доводы, приведенные АО «ЭГН» в пояснениях, не являются основанием для продления срока исковой давности в отношении спорной кредиторской задолженности.

Общий срок исковой давности для списания кредиторской задолженности составляет три года и истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока (пункт 1 статьи 192 и пункт 1 статьи 196 Гражданского кодекса).

В целях учета кредиторской задолженности для исчисления налога на прибыль под исковой давностью понимается срок, по истечении которого налогоплательщик, с которого кредитор не истребовал в судебном порядке указанную задолженность, обязан включить задолженность во внереализационные доходы в связи с утратой кредитором права на обращение в суд.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 22.02.2011 № 12572/10 кредиторская задолженность, срок исковой давности по которой истек, учитывается в составе

внереализационных доходов при исчислении налога на прибыль в периоде истечения срока исковой давности без оформления акта проведения инвентаризации и издания соответствующего приказа руководителем налогоплательщика.

В указанном Постановлении суд также указал, что налогоплательщик не вправе самостоятельно определять период, когда кредиторская (дебиторская) задолженность должна быть включена в состав внереализационных доходов (расходов).

Требование пункта 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34Н об обязательном наличии письменного обоснования для списания задолженности и соответствующего приказа руководителя организации не влияет на обязанность налогоплательщика списывать в налоговом учете суммы задолженностей.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года (статья 196 Гражданского кодекса). Таким образом, из системного толкования норм налогового законодательства и законодательства о бухгалтерском учете вытекает обязанность налогоплательщика учесть суммы требований кредиторов, по которым истек срок исковой давности, в составе внереализационных доходов в определенный налоговый период (год истечения срока исковой давности), а не произвольно выбранный налогоплательщиком.

Заявитель полагает, что договоры ВДГО (техническое обслуживание и текущий ремонт внутридомового газового оборудования) расторгнуты в одностороннем порядке в 1 квартале 2019 года, и, следовательно, срок исковой давности не может исчисляться ранее 2019 года.

В данном случае Заявителем не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. При этом по обязательствам, в отношении которых установлен определенный срок их исполнения, началом срока исковой давности считается день, следующий за днем окончания срока исполнения обязательств (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса). Таким образом, началом исчисления срока исковой давности является день нарушения права - неисполнение стороной договора (контракта) обязательства в сроки, установленные договором. При этом, как для исчисления сроков исковой давности, так и для отнесения в состав доходов просроченной кредиторской



задолженности, не имеет правового значения факт действия/прекращения договора между сторонами.

Списание кредиторской задолженности по основанию истечения срока исковой давности в налоговом учете не свидетельствует о прекращении обязательств сторон контракта. Следовательно, в данном случае основанием для признания задолженности внереализационным доходом является не исполнение сторонами обязательств по договору, а истечение срока исковой давности.

Пунктом 2.1.2. договоров на техническое обслуживание и текущий ремонт внутридомового газового оборудования установлен срок исполнения по договору: произвести в течении шести месяцев с момента заключения договора первое техническое обслуживание, по его итогам составить акт обследования внутридомового газового оборудования.

Пунктом 1.5. договоров на осуществление технического присоединения к электрическим сетям определено, что срок выполнения мероприятий по техническому присоединению составляет не более 6 месяцев со дня заключения договора.

Договоры ВДГО, по которым истек срок исковой давности, заключены в 2008-2015 годах. Кроме того, какая-либо переписка или иные подтверждающие документы по востребованию возврата спорных сумм либо об изменении даты окончания срока исполнения обязательств по договору, перерыве либо восстановлении срока исковой давности по спорным договорам налогоплательщиком не представлено. Таким образом, оснований для не отражения в налоговом учете во внереализационных доходах востребованных в течении 3-х лет сумм переплат у АО «ЭГН» не имелось.

Довод Заявителя о том, что срок истечения срока давности начинает течь с даты, расторжения Обществом в одностороннем порядке договоров ВДГО не обоснован, так как это не определено законодательством. Также не обоснован довод Заявителя о том, что по договорам технологического подключения услуги Обществом будут в дальнейшем исполнены.

Таким образом, основанием для доначисления налога на прибыль организаций является наличие кредиторской задолженности перед потребителями по договорам ВДГО и договорам технологического подключения с истекшим сроком давности, которые Обществом не были включены в состав внереализационных доходов, что соответствует налоговому законодательству, в частности пункту 18 статьи 250 Кодекса.

В силу изложенного по спорному эпизоду отсутствуют основания для удовлетворения предъявленного требования.

По пунктам 2.3.3, 2.3.4, 2.5.1 решения Инспекции.

Из материалов проверки следует, АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» объект «Магистральная тепловая сеть - «НПГЭ - котельная КВГМ 100» инв. № 15007558 отнесен к 5 амортизационной группе (срок полезного использования 7-10 лет, код по прежней Классификации (ОКОФ ОК 013-94) - ОКОФ 12 4521126), со сроком полезного использования 85 месяцев, как сооружение топливно-экономического комплекса (ТЭК).

МИФНС РФ №5 по ЯНАО указанный объект отнесен к 9-ой амортизационной группе (СПИ 25 - 30 лет), исходя из положений пункта 6 статьи 258 НК РФ, проектной документации как сооружение жилищно-коммунального хозяйства (прежний ОКОФ - 124527392).

Объект «Магистральная тепловая сеть «НПГЭ - котельная КВГМ» поставлен Обществом на учет 30.09.2016, отнесен к 5-й амортизационной группе, с присвоением кода ОКОФ 12 4521126. Первоначальная стоимость объекта составляет в сумме 416930923,23 рубля. Кроме того, по объекту произведено увеличение первоначальной стоимости объекта в связи с модернизацией на сумму 9 848 915,01 рублей.

В состав косвенных расходов Обществом по указанному объекту основных средств за 2016 год включена амортизационная премия в размере 128 034 251,47 рублей (426780838,84\*30/100).

Инспекция пришла к выводу о том, что Общество неправомерно применило амортизационную премию в размере 30 % в результате необоснованного отнесения указанного объекта основных средств к 5-й амортизационной группе, а не к 9-й амортизационной группе. Максимальный размер амортизационной премии по основным средствам, которые относятся к 9-амортизационной группе, составляет 10 %.

Таким образом, Общество занизило налоговую базу по налогу прибыль за 2016 год на сумму 85 356 167,65 рублей. В связи с чем, Обществу доначислен налог на прибыль организаций в размере 17 071 234 рубля.

По обстоятельствам, указанным в пункте 2.3.3 решения Инспекции, в связи с неверным определением срока полезного использования объекта «Магистральная тепловая сеть «НПГЭ-котельная КВГМ», Обществом излишне начислены амортизационные отчисления и включены в состав расходов по прибыли: за 2016 год на сумму 7 143 079 рублей, за 2017 год на сумму 30 317 324,98 рублей, за 2017 год на сумму 30 317 324,98 рублей.

В связи с чем, Инспекцией доначислен налог на прибыль организаций за 2016 год в размере 1 428 616 рублей, за 2017 год в размере 6063465 рублей, за 2018 год в размере 6065465 рублей.

Кроме того, по вышеуказанным обстоятельствам, в связи с неверным определением срока полезного использования объекта «Магистральная тепловая сеть «НПГЭ-котельная КВГМ» Обществом занижена среднегодовая стоимость основного средства и налоговая база налогу на имущество организаций за 2016 год на сумму 1 727 232 рубля, за 2017 год на сумму 34 950 948 рублей, за 2017 год на сумму 82 429 339 рублей.

В связи с чем, Обществу доначислен налог на имущество за 2016 год в размере 37999 рублей, за 2017 год в размере 768 921 рубль, за 2018 год в размере 1 813 379 рублей.

Заявитель не согласен с выводами налогового органа по следующим основаниям.

- спорная тепловая сеть технологически обеспечивает согласованную работу двух источников тепловой энергии - объектов ТЭК: НПГЭ и котельной КВГМ 100, которые категорированы в качестве объектов ТЭК;

-не имеет технологического присоединения к отдельным домам, улицам жилого пункта, либо иным объектам жилищного фонда или к иным потребителям, не подходит к ЦТП, ИТП, т.е. в процессе передачи (транспортировки) тепловой энергии конечным потребителям не задействован; - по своим характеристикам, режимам и функциональному назначению относится к сооружениям, используемым в производственном цикле выработки тепловой энергии, в связи с тем, что теплоноситель, передаваемый от НПГО, не соответствует техническим параметрам теплоносителя (температура, давление), используемого для теплоснабжения потребителей, а предназначен для передачи в КВГМ 100, где теплоноситель доводится до необходимых технических параметров.

Перечисленные в акте проверки критерии отнесения того или иного объекта к сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее-ЖКХ) законом или иным правовым актом не установлены.

Спорный объект основных средств не имеет технологического присоединения к объектам жилищного фонда или к иным потребителям,

Проектная организация, выполнившая проектные работы по спорному объекту указала, что спорный объект не предусматривает подачу теплоносителя на тепловые пункты конечных потребителей и не соответствует понятию магистральной тепловой, сети, сформулированному в СП 124.13330.2012, поставка тепла потребителям возможна только от котельной КВГМ 100 (письмо ООО «Интертехэлектро-Проект» от 29.10.2020 № 1884-ИТЭП).

Поставка тепловой энергии в адрес потребителей с использованием спорного объекта не осуществляется.

В назначении объекта в проектной документации не указано такого вида использования как поставка тепловой энергии потребителям.

Спорный объект включен в инвестиционную программу АО «ЭГН» как объект, не связанный с подключением потребителей. Назначение спорного объекта, повышение надежности системы теплоснабжения города.

Строительство объекта являлось комплексным мероприятием, направленным на обеспечение энергетической безопасности населенного пункта, путем подключения к системе теплоснабжения города дополнительного источника тепловой энергии – НППЭ, для использования совместно с котельной КВГМ-100.

Технологического присоединения к тепловым пунктам, расположенным в микрорайонах г. Ноябрьск спорный объект не имеет, а обеспечивает дополнительной мощностью другой источник тепловой энергии, то есть, находится за рамками систем теплоснабжения, используемой для оказания услуг потребителям. При изложенных обстоятельствах объект «Магистральная тепловая сеть - «НППЭ - котельная КВГМ 100», исходя из технических, конструктивных особенностей и назначения, не может быть отнесен к сооружениям ЖКХ.

Подключение объекта осуществлено через выполненный смешивающий коллектор Ду1000мм перед КВГМ 100, то есть прямого присоединения к городским магистральным тепловым сетям от КВГМ 100 до потребителей не имеется и в процессе передачи тепловой энергии потребителям спорный объект не участвует.

Ссылка Инспекции на тот факт, что магистральная тепловая сеть спроектирована с учетом всех требований СП 124.13330.2012 «Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003», утвержденной Приказом Министерства регионального развития России от 30.06.2012 № 280, не обосновывает позицию Инспекции об его отнесении к объектам ЖКХ, поскольку свод правил в строительстве регламентирует технологию и требования к процедуре строительства, в то время как функциональное назначение объекта (цель использования) определяется конкретным (действующим) производственным процессом. Учитывая отличительные от иных тепловых сетей характеристики, режимы и функциональное назначение спорного объекта, Обществом заключен договор от 10.08.2020 № 4-2020/ЭЗ о проведении инженерно-технической экспертизы со специализированной организацией ООО «Дивайс Инжиниринг», в результате которой получено соответствующее заключение по результатам инженерно-технической экспертизы определения категории принадлежности трубопровода от НППЭ до котельной КВГМ-100 АО «ЭГН», код ОКОФ по «ОК 013-94 Общероссийский классификатор основных фондов», утвержденный Приказом Госстандарта Российской

Федерации от 26.12.1994 № 359 и амортизационной группы по Постановлению Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (в редакции от 06.07.2015 года).

По мнению заявителя, данным заключением подтверждены указанные характеристики, режимы и функциональное назначение спорного объекта, а также определена категория принадлежности спорного объекта.

Согласно заключению эксперта спорный объект не может быть отнесен к категории «магистральная тепловая сеть», поскольку в процессе передачи тепловой энергии конечным потребителям не задействован, используется исключительно в целях передачи теплоносителя от НППЭ до КВГМ 100, при этом теплоноситель, выработанный на НППЭ, не соответствует техническим параметрам теплоносителя, используемого для теплоснабжения потребителей. По мнению эксперта, надлежащая классификация спорного объекта по ОК 013-94 (действующего до 01.01.2017) 12 0001110 «Трубопровод технологический», четвертая амортизационная группа.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя представил еще одно заключение специалиста №13825/1/Ц от 25.03.2021 года, согласно которому Трубопровод 2Ду800/1000мм, соединяющий котельную КВГМ – 100, эксплуатируемую АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и Ноябрьскую парогазовую электростанцию, эксплуатируемую ООО «Ноябрьская парогазовая электрическая станция» относится к технологическому трубопроводу, соответствует коду ОКОФ 120001110 «ОК 013-94 Общероссийский классификатор основных фондов», относится к 4 амортизационной группе.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Согласно пункту 1 статьи 373 НК РФ налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 374 НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378, 378.1 и 378.2 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 375 НК РФ налоговая база определяется, как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи, в соответствии с которым налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода, в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, в целях главы 25 НК РФ признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

Главой 25 НК РФ предусмотрено ежемесячное включение в расходы, связанные с производством и (или) реализацией, сумм начисленной амортизации по каждому объекту основных средств исходя из норм амортизации, определенных для данного объекта (подпункт 3 пункта 2 статьи 253, пункты 2 - 4 статьи 259 НК РФ).

Сроком полезного использования амортизируемого имущества признается период времени, в течение которого объект основных средств служит целям деятельности хозяйствующего субъекта, исчисляемый с момента введения данного объекта в эксплуатацию до полного списания его стоимости в расходы (пункт 1 статьи 258, пункт 2 статьи 259 НК РФ).

Названный срок определяется налогоплательщиком самостоятельно применительно к десяти амортизационным группам, предусмотренным пунктом 3 статьи 258 НК РФ, с учетом Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы (далее - Классификация ОС), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 N 1.

При этом Классификация ОС, группируя виды основных средств и определяя сроки их использования, не содержит указания на возможность установления налогоплательщиком иного срока использования исходя из технических условий изготовителя и, соответственно, на допустимость включения им основного средства в иную амортизационную группу, нежели определенную в соответствии с Классификацией ОС.

Установление налогоплательщиком срока полезного использования в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей предусмотрено пунктом

6 статьи 258 НК РФ только для тех видов основных средств, которые не указаны в Классификации ОС.

В Определении Верховного Суда РФ от 06.12.2017 N 305-КГ17-17849 по делу NA40-152333/2016 отмечено, что основным критерием, по которому объекты основных средств сгруппированы в амортизационные группы, является срок полезного использования, то есть период, в течение которого указанные объекты служат налогоплательщику для достижения им цели своей деятельности. Поэтому при определении амортизационной группы не может учитываться только функциональное назначение объекта.

Классификация основных средств, включаемых в определенные амортизационные группы для целей налогового учета и определения срока полезного использования, утверждена на основании п. 4 ст. 258 Налогового кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 N 1 "О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы", в котором основные средства, перечисленные в Общероссийском классификаторе основных фондов (ОКОФ), утвержденном постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 N 359, включены в соответствующие амортизационные группы (от первой до десятой).

Классификация распределяет основные средства по амортизационным группам с учетом "ОК 013-94. Общероссийский классификатор основных фондов" (далее - ОКОФ), утвержденного постановлением Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 26.12.1994 N 359 (далее - Постановление N 359).

Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94 разработан на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденного постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 N 17. Так в преамбуле Общероссийского классификатора основных фондов ОК 013-94 (ОКОФ) указано, что при его разработке учтен Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93; классы основных фондов в ОКОФ образованы на базе соответствующих классов по ОКДП; структура построения группировок в ОКОФ обеспечивает высокий уровень совместимости с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП). Таким образом, наименования группировок ОКОФ полностью или частично соответствуют наименованиям группировок ОКДП.

Поскольку классификация основных средств, предусмотренная пунктом 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации, построена на ОКОФ, а ОКОФ в свою очередь построен на ОКДП, следовательно, при отнесении основного средства к той или

иной амортизационной группе следует учитывать также и положения Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП).

Классификация основных фондов в ОКОФ осуществляется в соответствии признаками назначения объектов, связанными с видами деятельности, осуществляемыми с использованием этих объектов и производимыми в результате этой деятельности продукцией и услугами.

На основе ОКОФ построена Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденная Постановления Правительства РФ от 01.01.2002 N 1. В группу амортизируемых основных средств может входить как весь подраздел, перечисленный в ОКОФе, так и отдельное конкретное основное средство.

Таким образом, при присвоении объекту основных средств кода ОКОФ и срока полезного использования необходимо исходить из квалификационных признаков и функционального назначения в соответствии с применяемыми правилами присвоения кодов ОКОФ.

Из вышеизложенных положений ОКОФ следует, что классификация основных фондов осуществляется в соответствии с их назначением, связанными с видами деятельности, осуществляемыми с использованием этих объектов.

Следовательно, при наличии объекта основных средств в Классификации ОС налогоплательщик определяет срок его полезного использования в пределах соответствующей амортизационной группы с учетом конкретных условий эксплуатации и технической документации.

Таким образом, анализ изложенных норм позволяет сделать вывод о том, что для целей исчисления налога на прибыль налогоплательщик обязан установить срок полезного использования имущества с учетом классификации основных средств, а при отсутствии имущества в амортизационных группах - в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

При этом сроком полезного использования является период использования основных средств, в течение которого такое использование не только технически возможно, но и экономически целесообразно. Указанный срок не должен приравниваться к максимально возможному сроку использования объекта с соблюдением идеальных условий эксплуатации.

Исходя из изложенных норм права суд пришел к выводу, что срок полезного использования - это период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации и определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта



амортизируемого имущества в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и с учетом Постановления Правительства РФ от 01.01.2002 N 1 "О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы", что корреспондирует п. 1 ст. 252 НК РФ и статье 50 ГК РФ.

Согласно Общероссийскому классификатору основных фондов (ОКОФ) ОК 013-94, утвержденным постановлением Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 26.12.1994 N 359 (далее - ОКОФ), (в редакции, действующей в проверяемый период) по классу "Сооружения топливно-энергетических, металлургических, химических и нефтехимических производств" по коду ОКОФ 12 4521126 указаны основные фонды - "сеть тепловая магистральная", и по классу "Сооружения жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования" по коду 12 4527392 указаны основные фонды - "сеть тепловая магистральная".

В соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 N 1 (далее - Классификация) (в редакции, действующей в проверяемый период), основные средства по коду ОКОФ 12 4521126 "сеть тепловая магистральная" как сооружение топливно-энергетических производств отнесены к 5 амортизационной группе - имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно. Основные средства по коду ОКОФ 12 4527392 "сеть тепловая магистральная" по классу "Сооружения жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования" в Классификации основных средств не указаны.

С учетом того, что основные средства с указанным кодом и классом ОКОФ не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования таких основных средств подлежит установлению в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 258 НК РФ амортизируемое имущество принимается на учет по первоначальной стоимости, определяемой в соответствии со статьей 257 Кодекса, если иное не предусмотрено главой 25 Кодекса.

Налогоплательщик имеет право, если иное не предусмотрено главой 25 Кодекса, включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств,

полученных безвозмездно), а также не более 10 процентов (не более 30 процентов - в отношении основных средств, относящихся к третьей - седьмой амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств и суммы которых определяются в соответствии со статьей 257 Кодекса.

В ходе проверки Инспекцией было установлено, что Общество является теплоснабжающей организацией для населения г. Ноябрьск, а рассматриваемые сети тепловые магистральные подлежат отнесению к сооружениям инженерной инфраструктуры ЖКХ по коду ОКОВ 12 4527392 «сеть тепловая магистральная» по классу «Сооружения жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования».

При этом, заявитель указывает, что по спорному оборудованию тепло до потребителей не доставляется, в жизнеобеспечении г. Ноябрьск не участвует, ввиду чего спорный объект не может быть отнесен к тепловым сетям в сфере ЖКХ, что по мнению заявителя, влияет на относимость объекта к 4-й амортизационной группе по коду ОКОВ 12 000 1110 «Трубопровод технологический».

Между тем, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" система теплоснабжения - это совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями. В свою очередь, теплопотребляющая установка - это устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя тепловой энергии, а тепловая сеть - совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок.

Согласно пункту 2 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307, технологически связанные сети - это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям тепловые сети, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе теплоснабжения.

В соответствии с пунктом 4.1 СП 124.13330.2012 (Свод правил. Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003), утвержденного Приказом Минрегионразвития России от 30.06.2012 N 280, тепловые сети подразделяются на магистральные, распределительные, квартальные и ответвления от магистральных и

распределительных тепловых сетей к отдельным зданиям и сооружениям. Разделение тепловых сетей устанавливается проектом или эксплуатационной организацией.

В силу пункта 3.6 СП 124.13330.2012 магистральные тепловые сети - тепловые сети (со всеми сопутствующими конструкциями и сооружениями), транспортирующие горячую воду, пар, конденсат водяного пара (теплоноситель) от выходной запорной арматуры (исключая ее) источника теплоты до первой запорной арматуры (включая ее) в тепловых пунктах.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации под системой коммунальной инфраструктуры понимается комплекс технологически связанных между собой объектов и инженерных сооружений, предназначенных для осуществления поставок товаров и оказания услуг в сферах электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства, а также объекты, используемые для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов.

В силу пункта 1.9 Типовой инструкции по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 13.12.2000 N 285 система коммунального теплоснабжения - это совокупность объединенных общим производственным процессом источников тепла и (или) тепловых сетей города (района, квартала), населенного пункта эксплуатируемых теплоснабжающей организацией жилищно-коммунального хозяйства, получившей соответствующие специальные разрешения (лицензии) в установленном порядке.

Из материалов дела следует:

- магистральная тепловая сеть спроектирована с учетом всех требований СП «Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003», утвержденной Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.06.2012 №280;

-согласно проектной документации (том 8): в Разделе 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» (05/13/2-ТКР) Проектной документации на строительство магистральной тепловой сети «НПГЭ - Котельная КВГМ-100» проектируемый линейный объект предназначен для передачи тепловой энергии от НПГЭ в систему централизованного теплоснабжения города

Ноябрьск от существующего источника тепловой энергии - Котельная КВГМ-100 с организацией совместного теплового и гидравлических режимов двух источников (пункт 3.6 Проекта). Выдача тепла предусматривается в систему централизованного теплоснабжения города Ноябрьск в объеме до 90 Гкал/ч.

Технико-экономическая характеристика проектируемого линейного объекта согласно проектной документации:

Проектируемая тепловая сеть «НПГЭ - котельная КВГМ-100» имеет:

- классификация - магистральная тепловая сеть:

- категория - II;

Температурный график отпуска тепла - 115/70 С. Максимально допустимое рабочее давление - 1,6 МПа. Система теплоснабжения - закрытая. Давление магистральной тепловой сети составляет:

- в подающем трубопроводе 7,9-12,2 кгс/см<sup>2</sup>;

- в обратном трубопроводе -2,3-4,4 кгс/см<sup>2</sup>. Тепловая нагрузка составляет до 90 Гкал/ч.

Таким образом, в Проекте на строительство магистральной тепловой сети «НПГЭ – Котельная КВГМ-100» дана четкая характеристика и классификация объекта - «магистральная тепловая сеть».

В пункте 3.8 «Описание режимов работы тепловой сети» Проекта рассмотрены зимний и летний режимы.

Для зимнего режима температура прямой сетевой воды магистральной тепловой сети 2Ду1000/800 мм на выходе из НПГЭ составляет в пределах 95...115 С.

Температура обратной сетевой воды 51,7... 79,9 С

Для экономичного режима, обеспечивающего максимальный к.п.д. блоков НПГЭ, отпуск тепловой энергии от НПГЭ выполнен без привязки к температурному графику отпуска тепла в город Ноябрьск и определяется графиком электрической нагрузки НПГЭ. Корректировка теплового и гидравлических режимов выводов на город осуществляется в Котельной КВГМ-100.

Подпитка тепловых сетей осуществляется в Котельной КВГМ-100.

Для летнего режима совместной работы НПГЭ с Котельной КВГМ-100 покрытие всей тепловой нагрузки предусматривается от НПГЭ.

Данный режим работы подтверждает неделимость комплекса системы теплоснабжения города Ноябрьск, и утверждена Администрацией муниципального образования город Ноябрьск Постановлением от 20.05.2016 № 11-356 356 «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения муниципального образования

город Ноябрьск на 2012-2027 годы», в которой в Разделе 2 Схемы теплоснабжения указано, что

«Источник № 1 - Котельная КВГМ-100 отпускает тепловую энергию потребителям мкр. 1. 2. 3. 4, 5, 6, 7, 8, А, Б. Б-2, Б-2А. МЦ. В. Г. Д-1, часть Е. И-2, часть К, Часть Л, М, Н. Н-2. Н-3б, П, УЦ, часть п. УТДС, часть п. УТАДС, Западный и в перспективе потребителям 10 мкр и перспективной застройки, попадающей в зону действия данных источников теплоснабжения.

Источник № 2 - НППЭ введен в эксплуатацию в 2010 году в составе двух энергоблоков ПГУ, суммарной установленной электрической мощностью 119,57 МВт. С 2010 по 2015 годы парогазовая установка использовалась для выработки электрической энергии. С 2016 года планируется работа НППЭ в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии».

Для увеличения надежности системы теплоснабжения в 2015-2016 годах построена теплосеть - перемычка «Ноябрьская ПГЭ - КВГМ-100» 2Ду 800 мм и выполнена реконструкция технологических схем НППЭ и котельной КВГМ-100, обеспечивающие полное использование отборного тепла НППЭ для НУЖД централизованного теплоснабжения города Ноябрьска.

Таким образом, АО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и ООО «НППЭ» (с сентября 2016 года) являются теплоснабжающими организациями для населения муниципального образования город Ноябрьск.

В пункте 3.16 Проекта приведено описание технологии процесса транспортирования продукта.

Проектируемая магистральная тепловая сеть предназначена для транспортирования тепловой энергии в виде горячей воды (продукт) от теплофикационной установки НППЭ. Выдача тепла предусматривается в систему централизованного теплоснабжения города Ноябрьска в объеме до 90 Гкал/ч.

В состав теплофикационной установки НППЭ входят:

- две подключенные параллельно группы пароводяных подогревателей (2 шт.) тепловой мощностью 90 Гкал/ч и группа водоводяных теплообменников (ВВТО) котлов утилизаторов (2 шт.) мощностью 15 Гкал/ч;

- группа сетевых насосов производительностью 1730т/ч и напором 100 м.в.ст., достаточного для преодоления сопротивления теплообменников, трубопроводов до точки подключения к трубопроводам магистральной тепловой сети в существующей Котельной КВГМ-100.

Подключение подающего трубопровода магистральной тепловой сети от НППЭ к магистральным тепловым сетям города Ноябрьска осуществлено через выполненный смешивающий коллектор Ду1000мм перед Котельной, что позволяет повысить живучесть схемы при аварийном отключении одной из секций Котельной КВГМ-100 (с организацией циркуляции через теплофикационный комплекс НППЭ и одну из секций котельной). При этом сохранена существующая схема подключения магистральных тепловых сетей города к Котельной КВГМ-100, что позволяет обеспечивать теплом потребителей от Котельной КВГМ-100 от аварийной ситуации с подающим трубопроводом от НППЭ.

- согласно Распоряжениям Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа «Об утверждении перечня объектов топливно-энергетического комплекса, расположенных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, подлежащих категорированию» Общество включено в перечень объектов ТЭК в ЯНАО;

- Администрацией муниципального образования г. Ноябрьск Постановлением от 20.05.2016 № П-356 «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения муниципального образования г. Ноябрьск на 2012-2027 годы», утверждена актуализированная схема теплоснабжения муниципального образования г. Ноябрьск на 2012-2027 годы, согласно которой котельная КВГМ-100 отпускает тепловую энергию потребителям мкр. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, А. Б. Б-2, Б-2А, МЦ, В, Г. Д-1, часть Е, И-2. часть К, Часть Л, М, Н, Н-2, Н-36, П, УЦ, часть п. УТДС, часть п. УТАДС, Западный и в перспективе потребителям 10 микрорайона и перспективной застройки, попадающей в зону действия данных источников теплоснабжения.

Собранные Инспекцией доказательства свидетельствуют о том, что спорный объект является составной частью магистральной сети теплоснабжения.

Руководствуясь статьями 11, 252, 253, 258 НК РФ, статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-94 (ОКОФ), утвержденным постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 № 359, Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1, Типовой инструкцией по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 13.12.2000 № 285, учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 13.09.2016 №304-КГ16-11024, суд пришел к выводу о том, что Общество неправомерно отнесло

объект основных средств (сети тепловые магистральные) к пятой амортизационной группе.

АО «ЭГН» является теплоснабжающей организацией для населения и предприятий г. Ноябрьск.

По данным проектной документации на строительство магистральной тепловой сети «НПГЭ-Котельная КВГМ-100», срок службы использованных в строительстве трубопроводов установлен 30 лет, что соответствует сроку полезного использования имущества 9-ой амортизационной группы, со сроком полезного использования свыше 25 лет до 30 лет включительно.

Довод заявителя о включении НПГЭ и АО «ЭГН» (Котельная КВГМ-100) в перечень объектов ТЭК в Ямало-Ненецкого автономного округа подлежит отклонению как несостоятельный.

Согласно пункту 9 статьи 2 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», к объектам топливно-энергетического комплекса относятся объекты электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, газовой, угольной, сланцевой и торфяной промышленности, а также объекты нефтепродуктообеспечения, теплоснабжения и газоснабжения.

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 10.02.2012 № 48 утверждены «Методические рекомендации по включению объектов топливно-энергетического комплекса в перечень объектов, подлежащих категорированию», которые разработаны в целях определения методических подходов к формированию перечня объектов топливно-энергетического комплекса (далее - ТЭК), подлежащих категорированию - (далее - Перечень)».

При формировании Перечня рекомендовано включать в него объекты ТЭК, соответствующие одному из следующих условий:

- объект в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» отнесен к категории опасных производственных объектов;

- объект в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 23.06.2006 № 411-р отнесен к числу критически важных объектов (далее - КВО);

- объект состоит, в том числе из наружных установок (комплексы аппаратов и технологического оборудования, расположенные вне зданий, строений и сооружений), помещений и (или) зданий, которым присвоены категории А, Б, В1, В2 по пожарной и взрывопожарной опасности (далее - ВПО);

- объект по своему социально-экономическому значению относится к системам жизнеобеспечения населения (далее - объект жизнеобеспечения);
- объект используется для выполнения мобилизационного задания в расчетном году;
- объект находится на праве собственности (ином законном основании) у организации, которой присвоена категория по гражданской обороне;
- объекту присвоена категория по режиму секретности.

Котельная «КВГМ-100» АО «ЭГН» включена в Перечень ТЭК по отрасли «Теплоснабжение» по группе категорируемых объектов жизнеобеспечения как «Отопительные котельные при снабжении критически важных объектов, больниц, поликлиник, детских садов и школ». На котельных, принадлежащих АО «ЭГН», вырабатывается тепловая энергия, которая по тепловым сетям поступает потребителям, в том числе расположенным в объектах жизнеобеспечения и критически важных объектах.

ООО «НПГЭ» согласно пункту 356 Распоряжения Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.07.2012 № 170-Р включено в перечень объектов ТЭК в ЯНАО, как крупный источник электроэнергии в ЯНАО.

До 2016 года НПГЭ работала в конденсационном режиме, после указанного периода на станции был создан теплофикационный комплекс, позволяющий не терять так называемый побочный продукт в атмосфере, а реализовать его потребителям.

Таким образом, включение объекта «Котельная КВГМ-100» АО «ЭГН» в Перечень объектов ТЭК по отрасли «Теплоснабжение» согласно Распоряжениям Губернатора ЯНАО «Об утверждении перечня объектов топливно-энергетического комплекса, расположенных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, подлежащих категорированию» от 19.07.2012 № 170-Р, 23.05.2016 №: 123-Р, 17.04.2018 № 121-Р не меняет суть отнесения АО «ЭГН» к теплоснабжающей организации.

Довод заявителя, что характеристики, режимы и функциональное назначение спорного объекта позволяют отнести его к сооружениям, используемым в производственном цикле выработки тепловой энергии, которые связывают два источника тепловой энергии, и не предназначены для транспортировки тепловой энергии потребителю подлежит отклонению по следующим основаниям.

Подключение подающего трубопровода магистральной тепловой сети от НПГЭ к магистральным тепловым сетям г. Ноябрьска осуществлено через выполненный смешивающий коллектор Ду1000мм перед Котельной, что позволяет повысить живучесть схемы при аварийном отключении одной из секций Котельной КВГМ-100 (с организацией циркуляции через теплофикационный комплекс НПГЭ и одну из секций



котельной). При этом сохранена существующая схема подключения магистральных тепловых сетей города к Котельной КВГМ-100, что позволяет обеспечивать теплом потребителей от Котельной КВГМ-100 в аварийной ситуации с подающим трубопроводом от НППЭ.

Магистральная тепловая сеть спроектирована с учетом всех требований СП 124.13330.2012 «Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003», утвержденной Приказом Министерства регионального развития России от 30.06.2012 № 280.

В соответствии с пунктом 3.6 СП 124.13330.2012 «Свод правил. Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003» магистральные тепловые сети-это тепловые сети (со всеми сопутствующими конструкциями и сооружениями), транспортирующие горячую воду, пар, конденсат водяного пара (теплоноситель) от выходной запорной арматуры (исключая ее) источника теплоты до первой запорной арматуры (включая ее) в тепловых пунктах.

Согласно акту приемки законченного строительством объекта от 26.09.2016, предъявленного исполнителем работ к приемке объекта «Строительство магистральной тепловой сети «НППЭ-Котельная КВГМ-100» фактические основные показатели мощности, производительности, производственной площади, протяженности, пропускной способности и т.п. соответствуют по проекту.

Согласно паспорту тепловой сети № 18: источник теплоснабжения НППЭ; давление в подающем трубопроводе - 12,2 кгс/см<sup>2</sup>. в обратном трубопроводе - 4,4 кгс/см<sup>2</sup>; - температура - 115/70 С.

На основании договора от 01.04.2015 № 328 поставки тепловой энергии от 01.04.2015 между ООО «НППЭ» (далее Поставщик) и АО «ЭГН» (далее Покупатель), Поставщик подает через присоединенную сеть, а Покупатель принимает и оплачивает тепловую энергию на условиях, в объеме и по цене, определяемых Договором. Границы раздела балансовой принадлежности и ответственности по эксплуатационному обслуживанию тепловых сетей устанавливается актом разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности (Приложение № 1 к договору). Температура теплоносителя в подаваемом трубопроводе тепловой сети должна соответствовать температурному режиму отпуска теплоносителя, согласованному сторонами.

Согласно посуточным ведомостям учета тепловой энергии, поставка ООО «НППЭ» тепловой энергии АО «ЭГН» осуществляется с 26.09.2016.

Таким образом, объект основных средств «Магистральная тепловая сеть» предназначен и используется для передачи тепловой энергии от НППЭ в систему централизованного теплоснабжения города Ноябрьск и не относится к объектам ТЭК.

В заявлении Общество указывает, что из требований СП124.13330.2012 «Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003», утвержденных Приказом Министерства регионального развития России от 30.06.2012 № 280 не следует, что требования применяются исключительно к сетям тепловым магистральным ЖКХ (код ОКОФ 12 4527392) и не распространяет свое действие на сети тепловые магистральные ТЭК (код ОКОФ 12 4521126).

В данном случае Заявителем не учтено следующее.

В связи с тем, что основные средства с кодом и классом ОКОФ 12 45227392 «Сети тепловые магистральные» как сооружение жилищно-коммунального хозяйства не указаны в амортизационных группах, согласно пункту 12 статьи 258 НК РФ срок полезного использования таких основных средств подлежит установлению **в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.**

Проектная документация на строительство магистральной тепловой сети «НППЭ-Котельная КВГМ-100» разработана на основании договора от 19.05.2014 № 07/14 на выполнение проектных работ, заключенного между ОАО «ЭГН» и ООО «Инженерно-проектный центр Новой генерации».

В пункте 3.28 «Сведения о нагрузках и воздействия на трубопроводы» Раздела 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» шифр 05ПЗ.2-ТКР указано, что «Расчеты трубопроводов магистральной тепловой сети на прочность и саморегулирующую компенсацию выполнены с использованием сертифицированной программы «Старт-PROF» версия 4.72 сертификат № РОСС RU.СП 15.Н00615». Расчетные напряжения не превышают допустимых величин и удовлетворяют условиям прочности в соответствии с СТО Ростехэкспертиза 10.001-2009 «Тепловые сети. Нормы и методы расчета на прочность». **Срок службы трубопроводов 30 лет».**

Выполненные расчеты трубопроводов 05/13.2-00ТСЗ-Р1, 05/13.2-00ТСЗ-Р2, 05/13.2-00ТСЗ-Р3 хранятся в архиве ООО «Инженерно-проектный центр Новой генерации».

Таким образом, по данным проектной документации на строительство магистральной тепловой сети «НППЭ-Котельная КВГМ-100», срок службы использованных в строительстве трубопроводов установлен 30 лет, что соответствует

сроку полезного использования имущества 9-ой амортизационной группы (имущество со сроком полезного использования свыше 25 лет до 30 лет включительно).

Также, заявитель полагает, что использование тепла НППЭ для нужд централизованного теплоснабжения г. Ноябрьска, не означает передачу данного тепла напрямую потребителям, минуя ряд самостоятельных производственных процессов на КВГМ 100. Указанная ссылка в очередной раз изъята из общего контекста и применена вопреки содержанию документа и назначению спорного объекта.

В Разделе 2 Схемы теплоснабжения указано, что «Источник № 1 - Котельная КВГМ-100 отпускает тепловую энергию потребителям мкр. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, А, Б, Б-2, Б-2А, МЦ. В. Г. Д-1, часть Е, И-2, часть К, Часть Л, М, Н, Н-2, Н-3б. П. УЦ. часть п. УТДС, часть п. УТАДС Западный и в перспективе потребителям 10 мкр. и перспективной застройки, попадающей в зону действия данных источников теплоснабжения».

Источник № 2-НППЭ введен в эксплуатацию в 2010 году в составе двух энергоблоков ИГУ, суммарной установленной электрической мощностью 119,57 МВт.

С 2010 по 2015 годы парогазовая установка использовалась для выработки электрической энергии. С 2016 года планируется работа НППЭ в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии».

Для увеличения надежности системы теплоснабжения в 2015-2016 годах построена теплосеть - перемычка «Ноябрьская ПГЭ - КВГМ-100» 2Ду 800 мм и выполнена реконструкция технологических схем НППЭ и котельной КВГМ-100, обеспечивающие полное использование отборного тепла НППЭ для нужд централизованного теплоснабжения г. Ноябрьск. Таким образом, АО «ЭГН» и ООО «НППЭ» (с сентября 2016 года) являются теплоснабжающими организациями для населения муниципального образования город Ноябрьск.

В заявлении Общество ссылается на заключение эксперта. По мнению эксперта, надлежащая классификация спорного объекта по ОК 013-94 (действующего до 01.01.2017) - 12 0001110 «Трубопровод технологический», четвертая амортизационная группа. Характеристики, режимы и функциональное назначение спорного объекта позволяют отнести его к сооружениям, используемых в производственном цикле выработки тепловой энергии, которые связывают два источника тепловой энергии, и не предназначены для транспортировки тепловой энергии потребителю.

Код ОКОФ 12 0001110 «Трубопровод технологический» (Примечание: внутрицеховые и наружные) относится классу «Сооружения производственного назначения, не включенные в другие группировки».

Данный довод не обоснован, так как, в Межгосударственном стандарте «Трубопроводы технологические стальные. Требования к устройству и эксплуатации на взрывоопасных и химически опасных производствах» ГОСТ 32569-2013 приведено понятие «Технологический трубопровод».

К технологическим трубопроводам относятся трубопроводы в пределах промышленных предприятий, по которым транспортируется сырье, полуфабрикаты и готовые продукты, пар, вода, топливо, реагенты и другие вещества, обеспечивающие ведение технологического процесса и эксплуатацию оборудования, а также межзаводские трубопроводы, находящиеся на балансе предприятия. Таким образом, отнесение спорного объекта к коду ОКОФ «Трубопровод технологический» не состоятельно, так как данный объект используется для передачи тепловой энергии от НПГЭ в систему централизованного теплоснабжения города Ноябрьск и соответственно, является сооружением жилищно-коммунального хозяйства.

Из пункта 1 статьи 258 Кодекса следует, что амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования.

Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями данной статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 6 статьи 258 Кодекса для тех видов основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования устанавливается налогоплательщиком в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

В силу изложенного суд пришел к выводу о том, что выводы Инспекции о том, Общество неправомерно отнесло спорный объект основного средства (тепловые сети) к 5-й амортизационной группе, а не к 9-й амортизационной группе, законны и обоснованны.

Заявитель в рамках предварительного судебного заседания по делу №А81-3461/2021 представил заключение специалиста от 25.03.2021 № 13825/1/Ц. Согласно представленному заключению объект «Магистральная тепловая сеть » «НПГЭ -

котельная КВ ГМ 100» отнесен к 4 амортизационной группе (СПИ 5-7 лет, код по Классификации (ОКОФ ОК 013-94) - ОКОФ 12 0001110).

Суд считает, что представленное доказательство - заключение специалиста от 25.03.2021 года, не опровергает выводов Инспекции в части рассматриваемого эпизода.

Так, в ходе проверки Инспекцией было установлено, что Общество является теплоснабжающей организацией для населения г. Ноябрьск, а рассматриваемые сети тепловые магистральные подлежат отнесению к сооружениям инженерной инфраструктуры ЖКХ по коду ОКОФ 12 4527392 «сеть тепловая магистральная» по классу «Сооружения жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования».

Как указано в Заключении, объектом исследования является трубопровод 2Ду800/1000 мм, соединяющий котельную КВГМ-100, эксплуатируемую Обществом, и Ноябрьскую парогазовую электростанцию, эксплуатируемую ООО «НПГЭ».

Назначение спорного объекта - отпуск тепловой энергии, теплоносителя ООО «Ноябрьская ПГЭ» в магистральные сети системы централизованного теплоснабжения г. Ноябрьск от котельной «КВГМ-100» с организацией совместного теплового и гидравлического режимов отпускающего и принимающего источников.

Согласно пункту 3.16 Заключения спорный объект (магистральная тепловая сеть) предназначена для транспортировки тепловой энергии в виде горячей воды в систему централизованного теплоснабжения города Ноябрьск.

Данная схема обеспечивает качественное регулирование отпуска тепла потребителю по заданному температурному графику в базовом режиме.

Спорный объект спроектирован как магистральная тепловая сеть с учетом всех требований СП 124.13333.2012 «Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003», утвержденной Приказом Министерства регионального развития России от 30.06.2012 № 280 (стр. 21 Проектной документации).

Согласно акту приемки законченного строительством объекта от 26.09.2016, предъявленного исполнителем работ к приемке объекта «Строительство магистральной тепловой сети «НПГЭ-Котельная КВГМ-100» фактические основные показатели мощности, производительности, производственной площади, протяженности, пропускной способности и т.п. соответствуют по проекту.

На основании договора от 01.04.2015 № 328 поставки тепловой энергии от 01.04.2015 между ООО «НПГЭ» (далее Поставщик) и АО «ЭГН» (далее Покупатель), Поставщик подает через присоединенную сеть, а Покупатель принимает и оплачивает тепловую энергию на условиях, в объеме и по цене, определяемых Договором. Границы

раздела балансовой принадлежности и ответственности по эксплуатационному обслуживанию тепловых сетей устанавливается актом разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности (Приложение № 1 к договору). Температура теплоносителя в подаваемом трубопроводе тепловой сети должна соответствовать температурному режиму отпуска теплоносителя, согласованному сторонами.

Согласно посуточным ведомостям учета тепловой энергии, поставка ООО «НПГЭ» тепловой энергии АО «ЭГН» осуществляется с 26.09.2016.

Таким образом, объект ОС «Магистральная тепловая сеть» предназначен и используется для передачи тепловой энергии от НПГЭ в систему централизованного теплоснабжения города Ноябрьск и не относится к объектам ТЭЖ.

Из установленных Инспекцией обстоятельств следует, что:

- магистральная тепловая сеть спроектирована с учетом всех требований СП «Тепловые сети. Актуализированная редакция СНиП 41-02-2003», утвержденной Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.06.2012 № 280;

- проектная документация «НПГЭ - котельная КВГМ» имеет - классификацию - магистральная тепловая сеть 2 категории;

- Администрацией муниципального образования г. Ноябрьск Постановлением от 20.05.2016 № П-356 «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения муниципального образования г. Ноябрьск на 2012-2027 годы», утверждена актуализированная схема теплоснабжения муниципального образования г. Ноябрьск на 2012-2027 годы, согласно которой котельная КВГМ-100 отпускает тепловую энергию потребителям мкр. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, А, Б, Б-2, Б-2А, МЦ, В, Г, Д-1, часть Е, И-2, часть К, Часть Л, М, Н, Н-2, Н-36, П, УЦ, часть п. УТДС, часть п. УТАДС, Западный и в перспективе потребителям 10 микрорайона и перспективной застройки, попадающей в зону действия данных источников теплоснабжения.

На основании вышеизложенного, спорный объект является составной частью магистральной сети теплоснабжения.

В силу пункта 6 статьи 258 Налогового кодекса для тех видов основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования устанавливается налогоплательщиком в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей.

В соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской

Федерации от 01.01.2002 № 1, основные средства по коду ОКОФ 12 4521126 «сеть тепловая магистральная» как сооружение топливно-энергетических производств отнесены к 5 амортизационной группе - имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно. Основные средства по коду ОКОФ 12 4527392 «сеть тепловая магистральная» по классу «Сооружения жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования» в Классификации основных средств не указаны.

Учитывая, что АО «ЭГН» является теплоснабжающей организацией для населения и предприятий г. Ноябрьск, рассматриваемые сети тепловые магистральные подлежат отнесению к сооружениям инженерной инфраструктуры ЖКХ по коду ОКОФ 12 4527392 «сеть тепловая магистральная» по классу «Сооружения жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и рационального природопользования».

По данным проектной документации на строительство магистральной тепловой сети «НПГЭ-Котельная КВГМ-100», срок службы использованных в строительстве трубопроводов установлен 30 лет, что соответствует сроку полезного использования имущества 9-ой амортизационной группы, со сроком полезного использования свыше 25 лет до 30 лет включительно.

Таким образом, Инспекцией обоснованно сделан вывод о том, что Общество в проверяемый период неправомерно отнесло спорный объект основного средства (тепловые сети) к пятой амортизационной группе, в связи с чем доводы Общества не подлежат удовлетворению.

Ссылка заявителя на заключение специалиста N13825/1/Ц от 25.03.2021 также отклоняется судом, поскольку данное заключение не является заключением судебной экспертизы, специалист не предупреждался судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оно составлено по инициативе заявителя, в одностороннем порядке.

В связи с чем, оснований для удовлетворения предъявленного требования в рассматриваемой части не имеется.

#### Пункт 2.3.6. оспариваемого решения.

В ходе проверки налоговым органом сделан вывод о неверном исчислении срока полезного использования по 188 объектам, внесенным в уставной капитал Общества при приватизации в 2015 году.

Увеличение налоговой базы по налогу на прибыль по расчету налогового органа составило;

- за 2016 год на сумму 13 419 500,50 руб.;
- за 2017 год на сумму 13 419 500,50 руб.;
- за 2018 год на сумму 11 851 434,31 руб. Итого: 39 003 995,37 руб.

Данное расхождение послужило основанием для установления недоимки по налогу на прибыль в размере:

- 2016год - 2 683 900 рублей;
- 2017год - 2 683 900 рублей;
- 2018год - 2 370 287 рублей.

С учетом возражений Общества и перерасчета сроков полезного использования и амортизационных отчислений по всем объектам, переданным в собственность Общества, увеличение налоговой базы по налогу на прибыль составляет:

- за 2016 год 2 316 190,28 руб.;
- за 2017 год 7 978 075,58 руб.;
- за 2018 год 7 361 395,72 руб.; Итого: 17 655 661, 58 руб.

Налог на прибыль в результате перерасчёта составил: за 2016 г - 463 238 рублей, за 2017 г.-1 595 615 рублей, за 2018 г.- 1 472 279 рублей.

Заявитель не согласен с выводом налогового органа о неверном определении Обществом сроков полезного использования основных средств, при приватизации муниципального имущества в 2015 году по следующим основаниям.

Проверка фактических обстоятельств, связанных с передачей объектов, осуществлялась Инспекцией при проведении предыдущей выездной налоговой проверки за 2013-2015 годы, в ходе которой по требованию от 21.09.2016 № 08-18/8/1 (исх. № 4110 от 13.10.2016) Обществом были представлены все документы, связанные, как с самим фактом передачи объектов, так и с определением всех элементов амортизации (стоимость, срок полезного использования, фактический срок эксплуатации).

Основания определения срока полезного использования относятся к налоговому периоду 2015 года, следовательно, находятся за рамками проводимой проверки и не могут быть предметом налогового контроля.

Согласно пункту 1 статьи 258 НК РФ срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями настоящей статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.



Моменты ввода в эксплуатацию и определения сроков полезного использования объектов находятся за пределами срока данной выездной налоговой проверки.

В рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки (пункта 4 статьи 89 Кодекса). Данная норма устанавливает запрет на исследование в ходе выездной налоговой проверки обстоятельств исчисления и уплаты налогов, не относящихся к проверяемым налоговым периодам.

Поэтому проверка обстоятельств и документов за период 2015 года является нарушением налогового законодательства. Факт выявления указанных обстоятельств в ходе проверки в 2019 году значения не имеет, поскольку определение срока полезного, использования (вменяемое нарушение) и постановка на учет объектов, а также оформление первичных учетных документов имели место в 2015 году.

Решение о проведении проверки вынесено 26.09.2019. Следовательно, инвентарные карточки (исх. № 9204/105-100 от 05.12.2019), полученные от Департамента имущественных отношений Администрации г. Ноябрьска по запросу Инспекции использованы для целей проверки с нарушением налогового законодательства (пункта 4 статьи 89 Кодекса).

В соответствии с пунктом 4 статьи 101 Кодекса, при рассмотрении материалов налоговой проверки не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Кодекса. Наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут наступить неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий.

Общая правовая позиция следует из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2006 № 11366/05, согласно которому: «если иное прямо не указано в законе, принудительные возможности государства ограничены, по меньшей мере, сроком исковой давности».

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Согласно материалам проверки налоговый орган установил нарушение Обществом пунктов 1 и 7 статьи 258, пункта 1 статьи 277 НК РФ, в связи с неверным определением сроков полезного использования (завышением сроков полезного использования) объектов основных средств бывших в употреблении, переданных МО г. Ноябрьск в качестве вклада в уставной капитал АО «ЭГН» по рыночной стоимости по договору купли-продажи акций от 27.07.2015 № 08-п/15 в порядке приватизации.

В результате доначисления налога на прибыль организаций составили: за 2016 год в размере 463 238 рублей, за 2017 год в размере 1 595 615 рублей, за 2018 год в размере 1 472 279 рублей.

В соответствии с подпунктами 1, 6, 8 пункта 1 статьи 23 Кодекса налогоплательщики обязаны:

- представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов;

- обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

С учетом требований статьи 252 Кодекса, срок хранения первичных документов, отражающих формирование первоначальной стоимости амортизируемого имущества, должен исчисляться с момента начала начисления амортизации в налоговом учете (учет расходов на приобретение такого имущества) до окончания их начисления, так как они подтверждают обоснованность отнесения амортизационных отчислений в состав расходов по прибыли.

Предметом налоговой проверки являлся правильности исчисления и своевременность уплаты налогов за 2016-2018 годы, в том числе налога на прибыль организаций.

По результатам проверки установлено завышение амортизационных отчислений за 2016-2018 годы в связи с неверным определением сроков полезного использования объектов основных средств бывших в употреблении, что не противоречит проверяемому периоду в рамках спорной выездной налоговой проверки.

Суд не может согласиться с доводом заявителя об отсутствии у налогового органа права исключать из состава расходов проверяемого периода (2016-2018гг) излишне исчисленные амортизационные отчисления, установленные в ходе проверки

обстоятельств и доказательств, имевших место в 2015 года, согласно которым установлен факт неверного определения сроков полезного использования основных средств с даты их постановки на учет.

Суд отмечает, что налоговый орган может использовать в ходе проверки доказательства, полученные за рамками проверки, если они влияют на правильность исчисления налогов в периоды, которые проверяются.

Согласно разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 27 постановления от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", налоговый орган, руководствуясь нормой абзаца второго пункта 4 статьи 101 НК РФ, при рассмотрении материалов налоговой проверки вправе исследовать также документы, полученные в установленном НК РФ порядке до момента начала соответствующей налоговой проверки. Следовательно, использование налоговым органом доказательств, полученных вне рамок выездной налоговой проверки, не свидетельствует о недопустимости таких доказательств.

В рассматриваемом деле суд не усматривает какое-либо нарушение прав налогоплательщика. В связи с чем, доводы заявителя удовлетворению не подлежат.

По пункту 2.5.2 решения Инспекции.

Заявитель считает, что Инспекция неверно применила ставку налога на имущество организаций в размере 2,2 % в отношении 188 и 240 объектов электросетевого хозяйства, переданных в собственность Общества в порядке приватизации.

В акте проверки перечень имущества, по которому применена ставка 2.2 % был не поименован, в связи с чем, произвести проверку данного расчета в ходе проверки Обществу не представилось возможным.

В результате проверки данного перечня Обществом установлено, что расчет налога на имущество, произведенный Инспекцией в отношении перечня имущества, по которому применена ставка 2.2 %, является необоснованным и непоследовательным.

На протяжении периода с 2016-2020 годы, Общество ежеквартально предоставляло расшифровку объектов (в том числе отраженных в обжалуемом решении), к которым применяется иная, отличная от ставки 2,2 % ставка налога на имущество организаций (в 2016 году 1,3 %, в 2017 году 1,6 %, в 2018 году 1,9 %).

Указанные данные принимались Инспекцией для расчета налогооблагаемой базы по налогу на имущества организаций без замечаний, в том числе по применяемой налоговой ставке. Также, в проверяемом периоде в собственности Общества находилось

имущество, аналогичное имуществу, отраженному в указанных приложениях к обжалуемому решению с расчетом ставки в размере 2,2 %. При этом, по данному аналогичному имуществу Инспекция перерасчет налога на имущество с применением ставки 2.2 % не произвело.

Данные обстоятельства влекут необоснованность расчета налога на имущество организаций, произведенного Инспекцией по ставке 2,2 % и доначисления налога на имущество организаций.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, суд пришел к следующему выводу.

Согласно решению Инспекцией доначислен налог на имущество организаций в общем размере 231 435 рублей, в том числе: за 2016 год уменьшен начисленный налог в размере 38 025 рублей, за 2017 год доначислен налог в размере 56 666 рублей, за 2018 год доначислен налог в размере 212 794 рубля.

Согласно перерасчета Общества (приложение № 3 к возражениям на дополнение к акту проверки) доначисления налога должны составлять в общем размере 159 355 рублей, в том числе: за 2016 год уменьшен налог в размере 29 327 рублей, за 2017 год доначислен налог в размере 24 350 рублей, за 2018 год доначислен налог в размере 164 332 рубля.

Довод заявителя вышестоящим налоговым органом был признан обоснованным, так как Инспекцией не учтен контррасчет Общества, представленный с возражениями к акту проверки, не в связи с чем, уменьшение излишнего начисленного налога к уплате за 2016 год составило в сумме 8 698 рублей. Уменьшение доначислений налога за 2017 год составляет в размере 32 316 рублей, за 2018 год в размере 48 462 рублей. За 2016 год налог согласно обжалуемому решению не доначислялся.

Что в свою очередь, явилось основанием для частичной отмены решения нижестоящего налогового органа УФНС РФ по ЯНАО, а именно в части:

- доначисленного налога на имущество организаций за 2017 год в размере 32 316 рублей; за 2018 год в размере 48 462 рубля;

- привлечения к ответственности в виде штрафа за неуплату налога на имущество организаций: за 2017 год в размере 1 616 рублей ( $32\,316 \cdot 20 / 100 / 4$ ); за 2018 год в размере 2 423 ( $48\,462 \cdot 20 / 100 / 4$ ).

В силу изложенного, суд не усматривает нарушение права и законных интересов Общества в части рассматриваемого эпизода, поэтому не находит оснований для его удовлетворения.

Существенных нарушений процедуры проведения проверки и принятия оспариваемого решения в соответствии с НК РФ судом не установлено. Доказательств, полученных налоговым органом с нарушением требований НК РФ и не соответствующих положениям статей 67, 68 АПК РФ, судом не установлено. Размер исчисленных по результатам такой проверки сумм налога, штрафа и пени соответствует действительным налоговым обязательствам налогоплательщика перед бюджетом.

Нарушения принципов соразмерности и справедливости наказания не усматривается, поскольку размер санкции установлен законодательно, что в полной мере отвечает характеру и обстоятельствам выявленных нарушений.

Таким образом, суд не находит оснований для применения статьи 112 НК РФ.

В силу изложенных обстоятельств и норм права, у суда не имеется оснований для отмены решения налогового органа в оспариваемой части.

Суд отказывает в удовлетворении предъявленных требований.

Расходы по уплате госпошлины в размере 3000 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в

арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.М. Садретина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 15.07.2020 12:43:49

Кому выдана Садретина Надежда Минулловна